

ردیابی سرولوژیکی و مولکولی ویروس پسرورز مرکبات

در استان گلستان

سعید نصراله نژاد^{۱*}، عباداله عبادی^۲

۱ و ۲- به ترتیب دانشیار گروه گیاهپزشکی، دانش آموخته کارشناسی ارشد رشته بیماری

شناسی گیاهی، دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان

* نویسنده مسئول مکاتبات، پست الکترونیکی: snasrollanejad@yahoo.com

(تاریخ دریافت: ۸۸/۱۱/۶ - تاریخ پذیرش: ۹۰/۳/۱)

چکیده

در سال‌های اخیر علایم پوسته پوسته شدن تنه و نقش برگ بلوطی پسرورزی روی درختان مرکبات در شهرستان گرگان مشاهده شده است. به منظور بررسی حضور ویروس پسرورز مرکبات، نمونه برداری‌هایی طی فصول مختلف سال ۱۳۸۵ و ۱۳۸۶ از باغات منطقه گرگان صورت گرفت. نمونه برداری از تمامی ارقام مرکبات منطقه شامل پرتقال (یافا، واشنگتن ناول، سان گین و تامسون) و نارنگی (کلمانتین) و از درختان مشکوک به آلودگی که دارای علایم بیماری پسرورز بودند، انجام گردید. آزمون سرولوژیکی از طریق روش دو طرفه الیزا (DAS-ELISA) و با کیت الیزای آنتی‌بادی تک همسانه‌ای ویروس پسرورز مرکبات (CPsV) و آزمون RT-PCR با استفاده از آغازگرهای اختصاصی ویروس پسرورز مرکبات (CPV1 و CPV2) طراحی شده از ناحیه ژن کد کننده پوشش پروتئینی ویروس پسرورز مرکبات روی ۲۰۰ نمونه جمع آوری شده از باغات منطقه گرگان و چهار نمونه تهیه شده از گلخانه مرکز تحقیقات مرکبات (رامسر) که در آزمون بیولوژیکی آلودگی آنها به ویروس پسرورز مرکبات به اثبات رسیده بود، انجام پذیرفت. بر اساس نتایج آزمون سرولوژیکی، در هیچکدام از نمونه‌ها نتیجه ردیابی ویروس پسرورز مرکبات مثبت نبوده است. نتایج آزمون فوق‌الذکر در ۷/۵ درصد از نمونه‌های جمع‌آوری شده از باغات شهرستان گرگان و تمام نمونه‌های تهیه شده از گلخانه مرکز تحقیقات مرکبات (رامسر) پس از تفکیک محصولات PCR، در محدوده ۶۰۰ جفت باز (مربوط به ویروس پسرورز مرکبات)، تولید باند کردند. نتایج این دو روش نشان دهنده عدم هماهنگی سرولوژیکی ایزوله بومی ویروس پسرورز مرکبات با آنتی‌بادی تک‌همسانه‌ای تجاری می‌باشد. در بررسی روش‌های استخراج ژنوم ویروس نیز استفاده از بافر گوانیدین تیوسیانات بهترین نتیجه را در میان بافرهای استخراج نشان داد. این اولین گزارش از وجود این ویروس بر روی درختان مرکبات در استان گلستان است.

واژه‌های کلیدی

الیزا،
پروتئینی،
پرتقال،
ژن کد کننده پوشش،
واکنش زنجیره‌ای پلی‌مراز

مقدمه

مرکبات یکی از با ارزش ترین میوه ها در جهان می باشد (روی و همکاران، ۲۰۰۵). مرکبات بطور گسترده در بسیاری از نقاط دنیا از جمله در قست های شمالی و جنوبی ایران کشت می شوند و به عنوان یک محصول اصلی در تغذیه و اشتغال نیروی انسانی و تجارت اهمیت بسزایی دارد. مرکبات از تیره Rutaceae و زیر تیره Aurantoidae می باشد. این زیر تیره دارای ۳۳ جنس است که فقط سه جنس آن یعنی *Poncirus*، *Fortunella* و *Citrus*، جنبه اقتصادی داشته و در کشورهای تولید کننده مرکبات از اهمیت بالایی برخوردارند (خوئی، ۱۳۷۱). ویروس پسروروز مرکبات^۱ اولین ویروس شناسایی شده در مرکبات و قدیمی ترین بیماری مرکبات است، که مورد تحقیق قرار گرفته و یکی از مخرب ترین بیماری ها در مرکبات می باشد و هنوز هم در برخی مناطق، مهمترین بیماری مرکبات محسوب می شود. منشأ این بیماری خاورمیانه است و از طریق انتشار ارقام و واریته های مرکبات در تمام دنیا انتشار یافته است. ویروس پسروروز مرکبات عامل یکی از شدیدترین بیماری های مرکبات با پراکنش جهانی است (دونقیا و همکاران، ۲۰۰۱). این ویروس به ندرت درخت را از پای در می آورد، ولی باعث کاهش زیادی در عملکرد محصول می شود (روی و همکاران، ۲۰۰۵). عبارت "پسروروز مرکبات" به چندین بیماری که دارای عوامل ایجاد کننده یکسانی نیستند دلالت دارد. پسروروز اولین بیماری مرکبات است که توانایی انتقال آن با پیوند مشخص شد و اولین بیماری است که با استفاده از گیاهان شاخص شناسایی گردید (پاول و همکاران، ۱۹۹۸). پسروروز در اغلب مناطق مرکبات کاری دنیا از قبیل امریکا، ایتالیا، فرانسه، هند، لبنان، اسپانیا، آرژانتین، یونان و ایرن گزارش شده است (مارتین و همکاران، ۲۰۰۵). این ویروس دارای سه قطعه آر آن ای تک رشته ای منفی^۲ است که در یک پوشش مشابه قرار گرفته و به شکل قطعات رشته ای باریک، ممکن است در سه اندازه و بصورت حلقه های بسته بسیار پیچ خورده مشاهده شوند (دونقیا و همکاران، ۲۰۰۱). حبشی در سال ۱۳۸۲ گزارش کرد پسروروز نوع

B در شمال ایران کمتر از نوع A است و بیشتر در حومه نوشهر و ساری وجود دارد. آنتی بادی های تک همسانه ای برای ویروس پسروروز مرکبات جهت تشخیص و تفکیک استرین ها مورد استفاده قرار می گیرد (دجلو و همکاران، ۲۰۰۰ و پوتر و همکاران، ۱۹۹۹). بارث و همکاران (۱۹۹۸) با توالی یابی ژن پوشش پروتئینی ویروس پسروروز مرکبات موفق به ارائه روش RT-PCR و دورگه سازی^۳ در شناسایی ویروس پسروروز مرکبات شدند. همچنین در این آزمایشات مشخص شد روش RT-PCR در نمونه های با عیار کم ویروس خیلی بهتر از دو رگه سازی نتیجه می دهد. لگارتا و همکاران (۲۰۰۰) با استفاده از روش RT-PCR Heminested-PCR ویروس پسروروز مرکبات را در رقت ۱۰^{-۱۰} نمونه های مورد بررسی، شناسایی کردند. گارسیا و همکاران (۱۹۹۷) گزارش کردند، که روش RT-PCR قادر است ویروس CPRSV را در رقت ۱/۱۲۸۰۰ از دو میکرو گرم بافت آلوده ردیابی کند. در حالی که روش DAS-ELISA در رقت های ۱/۱۶۰۰ تا ۱/۲۰۰ قادر به ردیابی بودند. روی و همکاران (۲۰۰۵) اعلام کردند، تشخیص همزمان و دقیق ویروس های آر آن ای و دی آن ای دار بوسیله روش M-PCR باعث کاهش در خطر آلودگی، کاهش زمان و هزینه ها در مقایسه با روش های متداول تشخیص مبتنی بر اندازه مولکولی می باشد. لگارتا و همکاران (۲۰۰۰) همگرایی بسیار بالایی (۹۶/۶ تا ۱۰۰ در صد در توالی نوکلئوتیدها) میان شش ایزوله ویروس پسروروز مرکبات حاصل از مناطق تولید مرکبات آرژانتین جهت تهیه آغازگرهای اختصاصی برای سنجش روش Heminested-PCR یافتند. تحقیق حاضر، نظر به مشاهدات مزرعه ای مبنی بر حضور علائم بیماری پسروروز مرکبات در منطقه گرگان و حومه و جهت ارائه یک روش سریع و مطمئن جهت شناسایی و ردیابی این ویروس با اهمیت صورت گرفت.

^۱ Citrus Psorosis Virus (CPSV)

^۲ ssRNA

مواد و روش‌ها

بازدید از باغات مرکبات شهرستان گرگان

جهت تعیین مناطق آلوده به بیماری ویروسی پسروروز مرکبات در منطقه، طی فصول بهار، تابستان و پاییز سال ۱۳۸۵ و بهار سال ۱۳۸۶ از برخی باغات مرکبات شهرستان گرگان بازدیدهایی صورت گرفت. در این بازدیدها علائم اختصاصی بیماری پسروروز روی درختان مرکبات مورد ردیابی قرار گرفت. علائم مورد نظر

عبارت از علائم نقش برگ بلوطی روی پهنک برگ و نقوش ایجاد شده روی برگ‌های جوان (شکل ۱)، پوسته پوسته شدن تنه اصلی (شکل ۲) و شاخه‌ها (شکل ۳) بود. از درختان دارای آلودگی عکس‌برداری شد و مناطق دارای درختان آلوده مشخص گردید، تا جهت ردیابی‌های سرولوژیکی و مولکولی آزمایشات تکمیلی در مورد آنها انجام پذیرد.



شکل ۲- علائم پوسته پوسته شدن تنه (پرتقال روی پایه نارنج)



شکل ۱- علائم نقش برگ بلوطی روی پهنک برگ (پرتقال روی پایه نارنج)



شکل ۳- علائم پوسته پوسته شدن شاخه (پرتقال روی پایه نارنج)

آزمون سرولوژیکی

نمونه برداری از درختان مشکوک به بیماری

جهت انجام آزمون سرولوژیکی و به منظور ردیابی و تشخیص ویروس پسروروز مرکبات طی ماه‌های اردیبهشت و خرداد و تیر ماه سال ۱۳۸۵، از برخی باغات مرکبات شهرستان گرگان که طی بازدیدهای مکرر، علائم بیماری‌های پسروروزی در آنها مشاهده شده بود و احتمال آلودگی به بیماری پسروروز مرکبات در آنها وجود داشت، نمونه برداری (تعداد ۲۰۰ نمونه) صورت گرفت. نمونه برداری در امتداد دو قطر باغ انجام گرفت (صارمی، ۱۳۸۲) و از چهار طرف هر درخت، نمونه مرکب انتخاب گردید که شامل برگ‌های جوان و سرشاخه‌ها و اجزاء گل طبقه‌ی دوم و سوم (از نظر سن و کیفیت یکسان انتخاب شدند) درخت بودند (دجلوآ و همکاران، ۲۰۰۲). درختان مدنظر اغلب دارای علائم مختلف بیماری‌های پسروروزی بودند. همچنین از نهال‌های پرتقال محلی موجود در گلخانه مرکز تحقیقات مرکبات (رامسر) که آلودگی آنها به ویروس پسروروز مرکبات در آزمون بیولوژیکی گلخانه‌ای به اثبات رسیده بود، نمونه برداری (شش نمونه) صورت گرفت. نمونه‌ها پس از جمع‌آوری، به طور جداگانه درون کیسه پلاستیکی و روی یخ قرار داده شدند و سریعاً به آزمایشگاه منتقل گردیدند. در آزمایشگاه نمونه‌ها، تا زمان عصاره‌گیری در دمای چهار درجه سانتی‌گراد نگهداری شدند. نمونه‌هایی که لازم بود بیشتر از ۲۴ ساعت نگهداری شوند، در دمای ۲۰- درجه سانتی‌گراد قرار داده شدند.

آزمون DAS-ELISA

به منظور تعیین حضور و یا عدم حضور ویروس پسروروز مرکبات در نمونه‌های جمع‌آوری شده از باغات شهرستان گرگان (تعداد ۲۰۰ نمونه) و همچنین نمونه‌های تهیه شده از گلخانه مرکز تحقیقات مرکبات (رامسر) آزمون سرولوژیکی به روش ساندویچ دو طرفه الیزا با استفاده از آنتی سرم تک همسانه‌ای ویروس پسروروز مرکبات^۳ تهیه شده از موسسه تحقیقات مرکبات (رامسر)، بر پایه روش آلوتو و همکاران (۱۹۹۹) و طبق دستورالعمل

^۳ CPsV psorosis Elisa kit Double Antibody Sandwich (DAS) by monoclonal antibody line PS29 produced by DPPMA, University of Bari, Italy (Agritest)

شرکت تولید کننده آنتی سرم (Agritest, Bari, Italy) به این صورت انجام گرفت. ابتدا تیوب محتوی ایمونوگلوبولین (IgG-CPsV) به مدت چند ثانیه در ۳۲۰۰ g سانتریفیوژ شد. سپس مقداری از ایمونوگلوبولین با بافر پوششی به نسبت ۱:۱۰۰۰ مخلوط و به هر چاهک ۱۰۰ میلی لیتر توسط میکروسمپلر اضافه شد. پس از آن پلیت با پارافیلیم پوشانده شد و به مدت پنج ساعت در دمای ۳۰ درجه‌ی سانتی‌گراد نگهداری شد. پس از آن، پلیت توسط دستگاه شستشو دهنده الیزا مدل ELx50 (Bio Tech) سه مرتبه و به فواصل چهار دقیقه با بافر شستشو داده شد. نمونه‌های جمع‌آوری شده توسط دستگاه عصاره‌گیری و به نسبت ۱:۱۰ (بافر: عصاره) با بافر استخراج مخلوط گردید. آنگاه به هر چاهک ۱۰۰ میلی لیتر از این محلول اضافه شد. به خاطر پرهیز از خطای چاهک‌های اطراف، در هر پلیت این چاهک‌ها تکرار چاهک‌های داخلی در نظر گرفته شدند. در هر پلیت دو چاهک به عنوان شاهد مثبت با عصاره‌ی گیاه آلوده، سه چاهک به عنوان شاهد منفی با عصاره‌ی سالم و یک چاهک به عنوان چاهک خالی با بافر استخراج پر شدند. پس از آن، روی پلیت پارافیلیم کشیده شده و در دمای چهاردرجه سانتی‌گراد به مدت یک شب نگهداری گردید. سپس شستشو پلیت مشابه مرحله‌ی قبل انجام گرفت. پس از سانتریفیوژ، میکروتیوب محتوی آنتی سرم کاندوگیت، مقداری از آن با بافر کاندوگیت به نسبت ۱:۱۰۰۰ (بافر: آنتی سرم) رقیق شد و ۱۰۰ میلی لیتر از محلول به هر یک از چاهک‌ها اضافه گردید. سپس پلیت با پارافیلیم پوشانده و مجدداً در دمای ۳۰ درجه سانتی‌گراد به مدت پنج ساعت نگهداری شد. سپس شستشو مشابه مرحله‌ی قبل انجام گرفت. مقدار ۱۰۰ میلی گرم از قرص p-Nitrophenyl Phosphate (PNPP) ساخت شرکت سیگما (Sigma, Germany) در ۱۰ میلی لیتر بافر سوپسترا حل شد و فوراً مقدار ۱۰۰ میلی لیتر از آن به هر چاهک اضافه گردید و سپس پلیت در دمای محیط و دور از نور قرار داده شدند. پس از ریختن سوپسترا، پلیت‌ها ۳۰ دقیقه در دمای محیط و مکان تاریک قرار داده شدند. آنگاه در دو زمان، یکبار پس از گذشت ۳۰ دقیقه انکوباسیون و بار دیگر پس از گذشت ۱۲۰ دقیقه انکوباسیون،

جذب نوری شش چاهک توسط دستگاه قرائت کننده الیزا⁴ (Bio Tech مدل ELx800) در طول موج ۴۰۵ نانومتر خوانده شد و نتایج ثبت گردید. جهت توقف واکنش‌ها در هر چاهک ۲۵ میکرولیتر هیدروکسید سدیم سه مولار ریخته شد.

آزمون مولکولی

استخراج RNA

به دلیل وجود ترکیبات بازدارنده استخراج RNA در شیره گیاهی درختان مرکبات و جهت ارائه روشی مطمئن، سریع و کارآ، سه روش متفاوت استخراج ژنوم پیشنهاد شده توسط منابع مختلف با هم مقایسه شدند.

روش الف: روش گوانیدین تیوسیانات (لگارتا و همکاران، ۲۰۰۰) با کمی تغییرات انجام شد. ابتدا ۲۰۰ میلی گرم بافت برگ گیاه، در نیتروژن مایع خرد شد. ۶۰۰ میکرولیتر از بافر عصاره‌گیری شامل گوانیدین ایزوتیوسیانات چهار مولار، سارکوسیل ۵ درصد، سیترات سدیم ۲۵ میلی مولار، دو مرکاپتو اتانول ۱۰ میلی مولار با pH-۷ به بافت خرد شده اضافه گردید. سپس ۱۰۰ میکرولیتر فنول اشباع اضافه شد و محتوای تیوپ به مدت ۱۵ ثانیه هم‌زده شد. سپس ۶۰۰ میکرولیتر کلروفرم ایزو آمیل الکل با نسبت ۱:۴۹ اضافه گردید و به مدت ۱۵ ثانیه روی دستگاه ورتکس مخلوط گردید. سپس در ۱۳۲۲۰ g به مدت ۱۰ دقیقه در چهار درجه سانتی‌گراد سانتریفیوژ شد. بعد از عمل سانتریفیوژ، روئین به تیوپ جدید منتقل شده و حجم مساوی از فنول-کلروفرم به آن اضافه گردید و در ۱۳۲۲۰ g به مدت ۱۰ دقیقه در چهار درجه سانتی‌گراد سانتریفیوژ گردید. روئین به تیوپ جدید منتقل شده و دوباره کلروفرم-ایزوآمیل الکل ۴۹:۱ اضافه شده و عمل سانتریفیوژ همانند مراحل قبلی انجام گردید. روئین به تیوپ جدید منتقل شده و با حجم برابر کلرید لیتیم سه مولار مخلوط شده و در دمای ۲۰- درجه سانتی‌گراد به مدت شش تا هشت ساعت نگهداری گردید. سپس در ۱۳۲۲۰ g به مدت ۳۰ دقیقه در چهار درجه سانتی‌گراد سانتریفیوژ شده و با لیتیم کلرید سه مولار، دو بار شستشو داده شده و روی محلول ۱۰۰ میکرولیتر آب مقطر استریل و ۲۰۰ میکرولیتر استات پتاسیم ۰/۳ مولار اضافه گردید.

⁴ ELISA reader

در انتها RNA با ۲/۵ حجم ایزوپروپانل رسوب داده شد و در ۲۰- درجه سانتی‌گراد برای شش تا هشت ساعت نگهداری گردید. RNA در ۱۳۲۲۰ g به مدت ۳۰ دقیقه در چهار درجه سانتی‌گراد سانتریفیوژ شد. رسوب به دست آمده با اتانول ۷۰ درصد شستشو و سپس خشک گردید. آنگاه، در ۵۰ میکرولیتر آب مقطر استریل حل شد.

روش ب: طبق روش پیشنهادی بارث و همکاران (۱۹۹۸) با کمی تغییرات، نیم گرم از بافت برگ گیاه خرد شده در ازت مایع در بافری شامل تریس ۵۰ میلی مولار با pH حدود دو و هشت دهم درصد SDS و نیم درصد ۲- مرکاپتواتانول کاملاً مخلوط شد. سانتریفیوژ در ۷۲۰۰ g برای ۲۰ دقیقه صورت گرفته و روئین به تیوپ جدیدی منتقل گردید. سپس استخراج توسط بافر فنول-کلروفرم (به نسبت یک به یک) انجام شده و سانتریفیوژ در ۱۱۲۰۰ g برای ۱۰ دقیقه صورت گرفت. روئین با حجم برابر از اتانول مطلق مخلوط شده و برای شش تا هشت ساعت در دمای ۲۰- نگهداری شد. پس از آن، سانتریفیوژ در ۱۰۲۰۰ g برای ۱۵ دقیقه انجام گرفته و رسوب RNA مخلوط با DNA حاصل پس از شستشو در اتانول ۷۰ درصد در ۵۰ میکرولیتر آب دوبار تقطیر استریل حل گردید.

روش ج: بر اساس روش پیشنهادی سانچز دل‌اتوره و همکاران (۱۹۹۸) با استفاده از بافر فسفات پتاسیم انجام گرفت. این بافر در غلظت بین ۰/۱ و ۰/۵ مولار و pH بین هفت تا هشت تهیه گردید. مقدار ۰/۲ گرم بافت برگ گیاه با ازت مایع کاملاً پودر شده و بلافاصله با ۱۰۰ میکرولیتر ۲- مرکاپتواتانول مخلوط شد. یک میلی‌لیتر از بافر عصاره‌گیری به آن اضافه شده و در دمای ۶۰ درجه سانتی‌گراد به مدت ۱۵ دقیقه در حمام آب گرم قرار داده شد. میکروتیوب‌ها در ۷۲۰۰ g به مدت ۱۵ دقیقه سانتریفیوژ شدند. روئین به میکروتیوب جدید منتقل گردید و حجم مساوی از کلروفرم-ایزوآمیل الکل به آن اضافه شد. میکروتیوب‌ها در ۷۲۰۰ g به مدت ۱۵ دقیقه سانتریفیوژ شده و روئین به میکروتیوب جدید منتقل گردید. پس از تکرار مجدد مرحله استخراج با کلروفرم-ایزوآمیل الکل دوبار تکرار شد. روئین به میکروتیوب جدید منتقل شده و به میزان دو سوم حجم آن

ایزوپروپانل سرد اضافه گردید. پس از شش تا هشت ساعت نگهداری در دمای ۲۰- درجه سانتیگراد رسوب تشکیل شده با اتانول ۷۰ درصد شستشو گردید و اجازه داده شد تا خشک شود. رسوب RNA حاصل در ۱۰۰ میکرولیتر آب دوبار تقطیر شده استریل حل گردید.

بررسی کیفیت و کمیت RNA استخراج شده

جهت بررسی کیفیت و کمیت RNA استخراج شده، نمونه‌های RNA استخراج شده توسط هر یک از روش‌ها به طور جداگانه با استفاده از روش اسپکتروفتومتری (در طول موج‌های ۲۶۰ و ۲۸۰ نانومتر) و الکتروفورز در ژل آگارز یک درصد ارزیابی گردیدند.

آزمون RT-PCR

بررسی مولکولی نمونه‌های جمع آوری شده از منطقه (۲۰۰ نمونه) و همچنین نمونه‌های (شش نمونه) تهیه شده از گلخانه مرکز تحقیقات مرکبات (رامسر) که آلودگی آنها به ویروس پسروروز مرکبات در آزمون‌های بیولوژیک گلخانه‌ای به اثبات رسیده بود (طاهری، ح، مکاتبات شخصی)، توسط آغازگرهای اختصاصی ویروس پسروروز مرکبات که بر اساس توالی‌های حفاظت شده قسمتی از ژن کد کننده پوشش پروتئینی ایزوله‌های مختلف ویروس پسروروز مرکبات طراحی شده بودند (بارث و همکاران، ۱۹۹۸) انجام پذیرفت (جدول ۱). از آنجایی که ژنوم ویروس‌های مذکور از نوع RNA می‌باشد، ابتدا RNA را با روش نسخه برداری معکوس (RT) به DNA تبدیل نموده و سپس واکنش PCR در یک مخلوط به حجم نهایی ۲۵ میکرولیتر شامل بافر PCR (1X)، ۲/۵ میلی مولار، dNTP ۲۰۰ میکرو مولار، ۶۰ پیکو مول از هر آغازگر و یک واحد در میکرولیتر از آنزیم

Pfu DNA Polymerase و ۶۰ نانوگرم از cDNA سنتز شده در مرحله RT مطابق با چرخه دمایی ارائه شده توسط بارث و همکاران (۱۹۹۸) با کمی تغییر (جدول ۲) با استفاده از دستگاه ترموسایکلر ساخت آلمان کمپانی بیورد^۵ انجام شد. از دو شاهد منفی شامل میکروتیوب فاقد DNA و میکروتیوب فاقد آغازگر جهت ارزیابی صحت نتایج استفاده شد

ارزیابی محصولات PCR

شش میکرولیتر از محصول cDNA سنتز شده در روش RT-PCR پس از مخلوط با یک میکرولیتر بافر بارگذاری در ژل آگارز یک درصد در بافر TAE و در ولتاژ ۶۰ و به مدت یک ساعت وسی دقیقه الکتروفورز تفکیک شد. جهت بررسی محصول نهایی PCR، شش میکرولیتر از cDNA ساخته شده در مرحله PCR پس از مخلوط شدن با یک میکرولیتر بافر بارگذاری در ژل آگارز ۱/۸ درصد در بافر TBE در ولتاژ ۶۵ به مدت ۴۵ دقیقه الکتروفورز تفکیک گردید. پس از انجام الکتروفورز، ژل به مدت ۱۵ دقیقه در محلول اتیدیم بروماید (۰/۵ میلی گرم بر لیتر) قرار داده شد. پس از شستشوی ژل با آب، مشاهده باندها و عکس‌برداری از ژل با دستگاه ترانس لومیناتور (ساخت کشور کره جنوبی) صورت گرفت. در کنار نمونه‌های اصلی، از نشانگر^۶ GeneRuller 3000bp ladder plus (ساخت کشور آلمان) استفاده شده و وزن مولکولی تقریبی قطعه تکثیر شده بدین صورت به دست آمد. نگهداری تمامی محصولات روش RT و PCR در دمای ۲۰- درجه سانتی‌گراد و در صورت نگهداری طولانی مدت در دمای ۸۰- درجه صورت گرفت.

^۵ BIORAD

^۶ DNA Ladder Marker

جدول ۱- نام و توالی آغازگرهای مورد استفاده (تهیه شده از شرکت سیگما، آلمان) در روش PCR

نام آغازگر	ترادف
CPV1	5' GCTTCCTGGAAGCTGATG 3'
CPV2	5' TCTGTTTTTGCAACACACTCC 3'

جدول ۲- سیکل دمایی PCR

چرخه حرارتی	تعداد چرخه	دمای چرخه	مدت زمان
واسرشت اولیه	یک چرخه	۹۴	سه دقیقه
واسرشت		۹۴	سی ثانیه
اتصال	۳۵ چرخه	۵۰	سی ثانیه
بسط		۷۲	یک دقیقه
بسط نهایی	یک چرخه	۷۲	پنج دقیقه

نتایج و بحث

نتایج بررسی سرولوژیک

نتایج بررسی سرولوژیکی ۲۰۰ نمونه جمع آوری شده از باغات شهرستان گرگان و شش نمونه تهیه شده از مرکز تحقیقات مرکبات (رامسر) هیچگونه نتیجه مثبتی حاکی از آلودگی این نمونه‌ها به ویروس پسروروز مرکبات در پی نداشت. در حالی که در نمونه شاهد مثبت (تهیه شده از اگریست، ایتالیا) واکنش مثبت و تغییر رنگ مشاهده شد ولی در نمونه شاهد منفی هیچ‌گونه تغییر رنگی مشاهده نشد.

نتایج بررسی مولکولی

بررسی مولکولی ۲۰۰ نمونه جمع آوری شده از باغات شهرستان گرگان و چهار نمونه تهیه شده از مرکز تحقیقات مرکبات (رامسر) که در آزمون بیولوژیکی آلودگی آنها به ویروس پسروروز مرکبات به اثبات رسیده بود به روش RT-PCR و با استفاده از آغازگرهای اختصاصی ویروس پسروروز، آلودگی ۱۵ نمونه جمع آوری شده از باغات شهرستان گرگان و چهار نمونه تهیه شده از مرکز تحقیقات مرکبات را نشان داد (شکل ۴). این نتایج نشان دهنده حضور ویروس پسروروز مرکبات در باغات شهرستان گرگان می‌باشد. عدم حصول نتیجه مثبت از آزمون سرولوژیکی با استفاده از آنتی‌سرم تک همسانه‌ای در تحقیقات قبلی محققین موسسه تحقیقات مرکبات رامسر (طاهری، ح، مکاتبات شخصی) نیز بدست آمده بود که نشان دهنده عدم کارایی آنتی‌سرم تک همسانه‌ای تجاری در ردیابی ایزوله‌های بومی ویروس پسروروز مرکبات در ایران می‌باشد. گارسیا و همکاران (۱۹۹۴) و ناواس کاستیلو و مورو (۱۹۹۵) در پی بررسی‌های خود دریافتند که

برخی ایزوله‌های ویروس پسروروز مرکبات در اندازه پوشش پروتئینی متفاوتند. استفاده از آنتی‌بادی‌های تک همسانه‌ای علیه پوشش پروتئینی در نمونه‌هایی از آمریکا، لبنان، اسپانیا و جنوب ایتالیا سروتیپ‌های زیادی را تفکیک کرد (دجلوآ و همکاران، ۲۰۰۰، روستاکر و همکاران، ۲۰۰۰، آلیوتو و همکاران، ۲۰۰۱ و مارتین و همکاران، ۲۰۰۲). گارنسی و تیمر (۱۹۸۰) پیشنهاد کردند که تمایز ایزوله‌ها به میزانی (عیاری) که از آنها در میزبان در دسترس است و در سهولت انتقال مکانیکی آنها به گیاهان مورد آزمایش بستگی دارد. تفاوت سرولوژیکی ایزوله‌های مختلف ویروس پسروروز مرکبات می‌تواند ناشی از نرخ بالای جهش در ویروس‌های دارای ژنوم RNA باشد (مارتین و همکاران، ۲۰۰۵). بطور کلی ویروس‌های گیاهی دارای استعداد بالایی برای تغییرات ژنتیکی هستند، زیرا RdRp^۷ آنها فاقد خصوصیت تصحیح خطای خواندن است، ولیکن دیگر عوامل تکاملی مانند تبادل ژنی (نوترکیبی و نوتریبی قطعات ژنتیکی) و انتخاب طبیعی ساختار جمعیتی ویروس‌ها را به وجود می‌آورد که در تحقیقات متعدد مشاهده شده است (مارتین و همکاران، ۲۰۰۵، دجلوآ و همکاران، ۲۰۰۰ و داگراسا و همکاران، ۱۹۹۱). لوکونسول و همکاران (۲۰۰۲) با بررسی علائم مزرعه‌ای و انجام آزمون‌های آزمایشگاهی جهت ارزیابی انتشار و ارتباط ویروس پسروروز مرکبات با استفاده از روش‌های داس‌الیزا و دورگه‌سازی مولکولی، ارتباطی بین وجود ویروس پسروروز و مشاهده علائم اختصاصی پسروروز از قبیل پوسته پوسته شدن تنه، نقش میخی روی پهنک برگ، نقش برگ بلوطی روی پهنک برگ، پیچیدگی برگ‌ها و

^۷ RNA-dependent RNA polymerase

خشکیدگی سرشاخه‌ها مشاهده نکردند. واکنش اختصاصی تک-همسانه‌ای در قبال تنها یک ایزوله خاص باعث محدودیت امکان استفاده از این نوع آنتی بادی‌ها شده است. تفاوت در اپیتوپ‌های حاضر در پروتئین پوششی ایزوله‌های متفاوت CPSV، استفاده از مخلوط آنتی بادی‌های تک همسانه‌ای را الزامی کرده است. از سوی دیگر عدم کارایی بالای آنتی بادی‌های چندهمسانه‌ای برای ایزوله‌های مختلف ویروس پسروروز مرکبات باعث محدودیت استفاده از این آنتی بادی در دنیا شده است و نیاز به تهیه آنتی بادی ایزوله‌های بومی ویروس پسروروز مرکبات را نمایان‌تر کرده است. تفاوت علائم ایزوله‌های پسروروز می‌تواند به علت تفاوت در نوع میزبان‌ها، اندازه پوشش پروتئینی و یا واکنش آنها علیه آنتی بادی-های تک همسانه‌ای باشد، که تفاوت ژنتیکی وسیعی را برای ویروس پسروروز مرکبات پیشنهاد می‌کند (مارتین و همکاران، ۲۰۰۵). انجام آزمون‌های سرولوژیکی برای تشخیص ایزوله‌های مختلف ویروس پسروروز مرکبات نیاز به تهیه آنتی-سرم‌های مختلف دارد. خالص‌سازی سخت ذره ویروسی برای تهیه آنتی-سرم و تفاوت‌های ایزوله‌های مختلف، موفقیت روش سرولوژیکی را با محدودیت روبرو کرده است، در حالی که در روش RT-PCR با استفاده از ژن کد کننده پروتئین پوششی تشخیص موفق‌تری را در ایزوله‌های مختلف ویروس پسروروز مرکبات باعث شده است (بارث و همکاران، ۱۹۹۸).

نتایج بررسی روش‌های مختلف استخراج ژنوم

نتایج حاصل از الکتروفورز و اسپکتروفتومتری ژنوم‌های استخراج شده با استفاده از سه نوع بافر استخراج از بافت‌های گیاهی نمونه-های مورد ارزیابی در آزمون مولکولی، نشان داد که ژنوم استخراج شده با روش بافر گوانیدین تیوسیانات ارائه شده توسط لگارتا و همکاران (۲۰۰۰) همراه با چند مرحله اضافی استخراج با فنل، ژنومی با ناخالصی کم و جذب نوری مناسب در اسپکتروفتومتری فراهم می‌کند. ژنوم استخراج شده به روش سانچز دلاتوره و همکاران (۱۹۹۸) انجام شده، دارای ناخالصی فراوان بود و به سختی در آب مقطر حل گردید. در این روش برای رسوب پروتئین‌ها و ناخالصی‌ها از ترکیب کلرو فرم ایزوآمیل الکل استفاده شد. ولی با مشاهده رسوب زیاد در مرحله پایانی، با

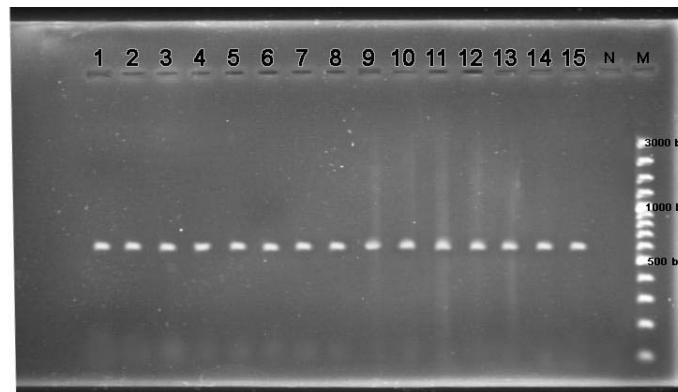
اندکی تغییر در این روش از ترکیب فنول-کلروفرم-ایزوآمیل الکل (به نسبت ۱:۴۸:۴۹) استفاده گردید و در نتیجه کاهش قابل ملاحظه‌ای در میزان ناخالصی‌ها مشاهده شد. روش ارائه شده توسط بارث و همکاران (۱۹۹۸) نیز نتایج قابل قبولی ارائه نکرد. در استفاده از بافر گوانیدین تیوسیانات ارائه شده توسط لگارتا و همکاران (۲۰۰۰) ژنوم استخراج شده دارای ناخالصی فراوان بود ولی با تکرار مرحله استخراج با فنول طی سه مرحله، ژنوم تقریباً خالص به دست آمد. نتایج حاصل از بررسی ژنوم استخراج شده توسط بافرهای مورد آزمایش نشان داد، بافر گوانیدین ایزوتیوسیانات برای استخراج RNA کل از بافت‌های برگ، مناسب‌تر از سایر بافرهاست. با وجود اینکه استفاده از این روش استخراج مستلزم خطرات زیاد ناشی از سمیت بالای بافر گوانیدین ایزوتیوسیانات و زمان طولانی و انجام چندین مرحله اضافه‌تر است، لیکن اسید نوکلئیک حاصل در مرحله پایانی دارای ناخالصی کم یا فاقد ناخالصی بود. روش گوانیدین تیوسیانات عموماً برای استخراج RNA از بافت‌های گیاهی استفاده می‌شود. RNA ممکن است با چسبیدن به پلی‌ساکاریدها، پلی‌فنل‌ها یا دیگر ترکیبات ناشناخته موجود در شیره گیاه طی استخراج از بین برود. پلی‌ساکاریدها و پلی‌فنل‌ها می‌توانند با اسید نوکلئیک فعل و انفعالاتی انجام داده و ترکیبات پیچیده غیر قابل حل ایجاد کنند. در روش گوانیدین تیوسیانات، این ترکیبات در طی استخراج بعدی با فنل یا رسوب با پتاسیم استات از بین می‌روند. زیرا گوانیدینوم و نمک‌های گوانیدین واسرشت کننده پروتئین هستند و نمی‌توانند عامل موثری برای جداسازی RNA از ترکیبات غیر پروتئینی باشند (جون جون و همکاران، ۱۹۹۸). نتایج تعیین غلظت هر یک از نمونه‌های RNA با استفاده از روش اسپکتروفتومتر نشان داد که، در بین نمونه‌های استخراج شده با بافرهای فوق، برخی نمونه‌های استخراج شده با روش تصحیح شده بافر فسفات پتاسیم دارای نسبت‌های ۱ تا ۱/۳ در دامنه جذب نوری ۲۶۰ به ۲۸۰ نانومتر بودند. در حالی که نمونه‌های استخراج شده توسط بافر گوانیدین ایزوتیوسیانات دارای ناخالصی کمتری بودند. نتایج انجام آزمون‌های RT-PCR روی نمونه‌های تهیه شده به روش بافر فسفات پتاسیم و بافر گوانیدین تیوسیانات

می‌توان RNA با کیفیت بالا را از بافت‌های برگ با استفاده از روش گوانیدین استخراج کرد که می‌تواند به علت پایین بودن سطح ترکیبات متصل شونده به RNA در این بافت‌ها باشد.

سپاسگذاری

بدین وسیله از موسسه تحقیقات مرکبات (رامسر) جهت تامین کیت الیزا و نمونه‌های گلخانه‌ای صمیمانه تشکر می‌شود. همچنین از کلیه همکاران گروه گیاهپزشکی و باغبانی و مسولین محترم آزمایشگاه مرکزی پردیس دانشگاه علوم کشاورزی و منابع طبیعی گرگان و مدیریت محترم حفظ نباتات استان گلستان که امکانات لازم جهت این تحقیق را فراهم نموده و همکاری صمیمانه‌ای داشته‌اند، تشکر و قدردانی می‌گردد.

نتایج مطلوبی را ارائه داد. روش‌های مختلف استخراج اسیدهای نوکلئیک با توجه به خصوصیات فیزیکوشیمیایی عامل هدف و میزان طراحی می‌شوند. روش‌های قدیمی بیشتر بر پایه استخراج تمام اسیدهای نوکلئیک موجود در بافت میزان استوار بود، در حالیکه روش‌های کنونی بر استخراج اختصاصی ژنوم عامل هدف تاکید دارند. مهمترین مرحله در آزمون‌های مولکولی بر پایه PCR استخراج مناسب اسید نوکلئیک است. هرگونه آلودگی یا ناخالصی ممکن است آزمون را با شکست مواجه کند. در برخی نمونه‌ها جهت کاهش میزان بازدارندگی فنل، چندین بار شستشو با اتانول ۷۰ درصد نتایج بهتری را ارائه کرد. همچنین تهیه رقت‌های ۱ به ۲۰ و ۱ به ۵۰ از RNA کل استخراج شده نیز به عنوان راهکاری مناسب برای کاهش مواد بازدارنده ارزیابی گردید. در هر حال،



شکل ۴- باندهای حاصل از الکتروفورز محصولات RT-PCR، نشانگر Generuler 1000bp ladder plus (M)، شاهد منفی (N)، شماره یک تا ۱۱ نمونه‌های جمع آوری شده از باغات منطقه گرگان و شماره ۱۲ تا ۱۵ نمونه‌های تهیه شده از مرکز تحقیقات مرکبات

منابع

1. Alioto, D., Gangemi, M., Deaglio, S., Sposato, P., Noris, E., Luisoni, E. And R.G., Milne. 1999. Improved detection of Citrus psorosis virus using polyclonal and monoclonal antibodies. *Plant Pathology*, 48 (6): 735-741.
2. Alioto, D., Malfitano, M., Peluso, A., Boscia, D. And R.G., Milne. 2001. Variability among citrus psorosis virus (CPsV) sources in campania. Abstracts XV conference Of the international organization of citrus virologists. Paphos, Cyprus. P156.
3. Barthe, G.A., Ceccardi, T.L., Mantunath, K.L. And K.S., Derrick. 1998. Citrus psorosis virus: Nucleotide sequencing of the coat protein gene and detection by hybridization and RT-PCR. *Journal of general virology*. Vol. 79 (6): 1531-1537.
4. D'Onghia, A.M., Carimi, F., De Pasquale, F., Djelouah, K. And G.P., Martelli. 2001. Elimination Of Citrus Psorosis Virus By Somatic Embryogenesis From Stigma And Style Cultures. *Plant Pathology*, 50: 266-269.
5. Da Graca, J.V., Lee, R.F., Moreno, P., Civerolo, E.L. And K.S., Derrick. 1991. Comparison of isolates of Citrus ring spot, psorosis, and other virus like agents of citrus. *Plant Disease*, 75:613-616.
6. Djelouah, K., Frasheri, D. and A.M., D'Onghia. 2002. Serological Diagnosis of Citrus psorosis virus and Citrus tristeza virus Using Flower Parts. Fifteenth IOCV Conference, Short Communications, P, 363-365.
7. Djelouah, K., Potere, O., Boscia, D., D'Onghia, A.M. and V, Savino. 2000. Production of monoclonal antibodies to Citrus psorosis-associated virus. *Proceedings 14th Conference of International Organization of Citrus Virologists. Brazil*, P192.

8. Garcia, M.L., Dal Bo, E., Grau, O. and R.G., Milne. 1994. The Closely Related Citrus ring spot and Citrus psorosis viruses, have particles of novel filamentous morphology. *Journal of General Virology*, 75: 3585-3590.
9. Garcia, M.L., Sa Nchez De La Torre, M.E., Dal Bo, E., Djelouah, K., Rouag, N., Luisoni, E., Milne, R.G. and O., Grau. 1997. Detection of Citrus psorosis-ring spot Virus using RT-PCR and DAS-ELISA. *Plant Pathology*, 46: 830-836.
10. Garnsey, S.M. And L.W., Timmer. 1980. Mechanical transmissibility of Citrus ring spot virus isolates from Florida, Texas, and California. In: *Proceedings of the 8th conference of the international organization of Citrus Virologists*. 1980. P,174-179. Edited by E. C. Calavan, S. M. Garnsey and L. W. Timmer. IOCV, University of California, Riverside. USA.320P.
11. Habashi, M. 1382. Citrus virus diseases in north of Iran. *Journal of plant diseases* vol 2: 127-133.
12. Jun-Jun, L., Chong-Jin, G., Chiang-Shiong Loh, P.L. and P., Eng-Chong. 1998. A method for isolation of total RNA from fruit tissues of banana. *Plant Molecular Biology Reporter*, Vol,16: 1-6.
13. Khoi, S. 1371. Citrus nutrient principle. publication of islamic cultural and guidance organization. 34P.
14. Legarreta, G.G., Garcia, M.L., Costa, N. And O., Grau. 2000. A high sensitive Heminested RT-PCR assay for the detection of Citrus psorosis virus, targeted to a conserved region of the genome. *Journal of Virological Methods*, 84:15-22.
15. Loconsole, G., Fatone, M.T., Minafra, A., Potere, O., Castellano, M. And V., Savino. 2002. Occurrence Of Citrus psorosis virus in Apulia. *Journal of Plant Pathology*, 84: 171-200.
16. Martin, S., Alioto, D., Milne, R. G., Guerri, J. And P., Moreno. 2002. Detection of Citrus psorosis virus in field trees by direct tissue blots immunoassay in comparison with ELISA, symptomatology, biological indexing and cross-protection tests. *Plant Pathology*, 51:134-141.
17. Martin, S., Lopez, C., Garcia, M.L., Naum-Onganya, G., Grau, O., Flores, R., Moreno, P. and J., Guerri. 2005. The complete nucleotide sequence of a Spanish isolate of Citrus psorosis virus: comparative analysis with other Ophioviruses. *Arch Virology*, 150: 167-176.
18. Navas-Castillo, J. And P., Moreno. 1995. Filamentous flexuous particles and serologically related proteins of variable size associated with Citrus psorosis and ring spot diseases. *European Journal of Plant Pathology*, 101: 343-48.
19. Potere, O., Boscia, D., Djelouah, K., Elicio, V., And V., Savino. 1999. Use of monoclonal antibodies to Citrus psorosis virus for diagnosis. *Short Communication. Journal of Plant Pathology*, 81:209-212.
20. Powell, C.A., Pelosi, R.R., Sonoda, R.M., and R.F., Lee. 1998. A psorosis-like agent prevalent in Florida's grapefruit groves and budwood sources. *Plant Disease*, 82: 208-209.
21. Roistacher, C.N., D'Onghia, A.M. And K., Djelouah. 2000. Defining psorosis by biological indexing and ELISA. P, 221-223, In: *Proceedings of the 14th conference of the international organization of Citrus Virologists IOCV*, Campinas SP, Brazil.
22. Roy, A., Fayad, A., Barthe, G. and R.H., Brlansky. 2005. A multiplex polymerase chain reaction method for reliable, sensitive and simultaneous detection of multiple viruses in citrus trees. *Journal of Virological Methods*, 129: 47-55.
23. Sanchez, De. La. Torre. M.E., Zandomeni, G. and M. L. García., 1998. The top component of Citrus psorosis virus contains two ssRNAs, the smaller encodes the coat protein. Retrieved (April, 6, 2006), from : <http://www.Bspp.Org.Uk/Mppol/1998/1019sanchez>.
24. Sarami, H. 1382. *Fusarium spp.* distribution model in various hemispheres. *Journal of Plant Diseases*, 39:101-113.